

Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края за февраль-март 2022 года

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	31.03.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/ecology/detail/49123/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Добытчик песка оштрафован на 300 тысяч за экологические нарушения на Халактырском пляже	<p>Арбитражный суд Камчатского края признал законным назначение штрафа в 300 тыс. руб. фирме, которая допустила экологические нарушения при добыче песка на Халактырском пляже, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде.</p> <p>Там рассказали, что к административной ответственности в виде штрафа акционерное общество было привлечено министерством природных ресурсов и экологии Камчатского края.</p> <p>Министерство выяснило, что в ноябре прошлого года бульдозер фирмы, добывающей строительный песок на северо-восточном фланге месторождения Халактырка-1, неоднократно заезжал в воду Авачинского залива в прибрежной полосе Халактырского пляжа. За это предприятие и оштрафовали.</p> <p>Не согласившись с постановлением о привлечении к административной ответственности, общество оспорило его в арбитражном суде. Но безуспешно. Решение суда вступило в законную силу</p>
1.2.	31.03.2022 «Камчатка Сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/ecologics/dobytchika-peska-shtrafovali-za-buldozer-v-vode-tikhogo-okcana	Добытчика песка штрафовали за бульдозер в воде прибрежной полосы Тихого океана	Добытчика песка штрафовали за бульдозер в воде прибрежной полосы Тихого океана	<p>АО «К» оштрафовали на 300 тысяч рублей за неоднократно установленный факт заезда тяжёлой техники в воду на Халактырском пляже. Компания попыталась оспорить постановление министерства природных ресурсов и экологии Камчатского края, однако суд снова пришёл к выводу о наличии правонарушения, сообщили в пресс-службе арбитражного суда Камчатского края. Из материалов дела следует, что АО «К» имеет лицензию на пользование недрами с целью добычи строительного</p>

1.3.	<p>pribrezhnoy-polosy-tikhogo-okeana/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>31.03.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/302405.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Арбитражный суд Камчатки: заехал в воду – плати</p>	<p>песка на северо-восточном фланге месторождения Халактырка-1. Срок действия лицензии — на срок отработки. 29 ноября 2021 года министерство установило факты неоднократного заезда бульдозера марки Komatsu в акваторию Авачинского залива. Проверку устроили по обращению от инициативной группы «Экология Камчатки». На основании выявленных нарушений, общество признали виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 7.3 КоАП РФ. Не согласившись с указанным постановлением, АО решило оспорить его в суде. «Рассмотрев документы по делу, суд установил, что при ведении работ по добыче песка общество допустило нарушение лицензионных требований и положений технического проекта, осуществив неоднократный заезд тяжелой техники в акваторию Авачинского залива, а именно в воду прибрежной полосы Халактырского пляжа», — рассказали в суде.</p> <p>АО «К» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Министерства природных ресурсов и экологии Камчатского края, которым общество привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 300 000 руб.</p> <p>Из материалов дела следует, что АО «К» имеет лицензию на пользование недрами с целью добычи строительного песка на северо-восточном фланге месторождения Халактырка-1. Срок действия лицензии – на срок отработки.</p> <p>В ноябре 2021 года в Министерство поступило обращение от инициативной группы «Экология Камчатки», в котором шла речь о факте заезда тяжелой техники Общества в акваторию Авачинского залива (непосредственно в морскую воду) при проведении работ по добыче строительного песка на участке недр в районе месторождения Халактырка-1».</p> <p>29 ноября 2021 года Министерство провело выездное обследование, согласно которому установлены факты неоднократного заезда бульдозера марки «Komatsu» в акваторию</p>
------	--	--	---	---

				<p>Авачинского залива (осуществлялся заезд в воду в прибрежной полосе Халактырского пляжа Авачинского залива).</p> <p>На основании выявленных нарушений, несоблюдения установленных запретов на заезд техники в воду, Общество было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.</p> <p>Не согласившись с указанным постановлением, Общество решило оспорить его в суде.</p> <p>Рассмотрев документы по делу, суд установил, что при ведении работ по добыче песка Общество допустило нарушение лицензионных требований и положений Технического проекта, осуществив неоднократный заезд тяжелой техники в акваторию Авачинского залива, а именно в воду прибрежной полосы Халактырского пляжа.</p> <p>Таким образом, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.3 КоАП РФ, и отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.</p> <p>Решение суда вступило в законную силу.</p>
2.1	<p>29.03.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/302318.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fn</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Рыболовецкие предприятия Камчатки нарушали закон</p>	<p>Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу обратилось в Арбитражный суд с заявлением о привлечении АО «Я» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.</p> <p>В ходе анализа сведений о соблюдении обязательных требований при выпуске в обращение пищевой продукции, полученных с помощью федеральной государственной информационной системы в области ветеринарии компонента «Меркурий», административным органом установлено, что в августе 2021 года АО «Я» оформило производственный сертификат</p>

	<u>ews%2Fsearch%3Ftext%3D</u>			<p>в отношении пищевой продукции: палтус белокорый потрошенный без головы поштучной заморозки, объемом 3605 кг, не указав при этом сведения о поступившем в переработку сырье. Этот факт не позволил обеспечить прослеживаемость сырья в процессе производства хозяйствующим субъектом готовой продукции.</p> <p>В связи с чем, в отношении АО «Я» составлен протокол об административном правонарушении, который вместе с заявлением направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.</p> <p>Суд установил, что в процессе производства пищевой продукции АО «Я» не обеспечило ее прослеживаемость, не указав сведения об использованном сырье, поступившем в переработку для изготовления продукции.</p> <p>По мнению суда, у Общества имелась возможность для соблюдения требований Технических регламентов по соблюдению требований законодательства в сфере качества и безопасности пищевой рыбной продукции, выпускаемой в обращение, однако Общество не предприняло всех возможных и необходимых мер для исполнения данной обязанности. Имея возможность для соблюдения обязательных норм и правил, Общество не исполнило возложенные на него действующим законодательством публично-правовые обязанности в сфере качества и безопасности продукции.</p> <p>При таких обстоятельствах, суд привлек АО «Я» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 100 000 руб.</p> <p>По аналогичной статье к административной ответственности судом привлечено акционерное общество «А».</p> <p>В ноябре 2021 года общество оформило производственный сертификат на печень минтая мороженную глазированной объемом</p>
--	---	--	--	--

				<p>2215 кг, не указав при этом сведения о поступившем в переработку сырье, что не позволяло обеспечить прослеживаемость сырья в процессе производства хозяйствующим субъектом готовой продукции.</p> <p>Суд решил, что действия АО «А» обоснованно квалифицированы административным органом по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ и привлек рыболовецкое предприятие к ответственности с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.</p> <p>На 110 000 руб. суд оштрафовал ООО «З» за перевозку рыбной продукции без маркировки.</p> <p>Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу в январе 2022 года провело ветеринарно-санитарный досмотр рыбопродукции – горбуши дальневосточной потрошёной мороженой глазированной, в количестве 1250 мест (27500 кг), отправляемой за пределы Камчатского края, на предмет ее соответствия ветеринарным сопроводительным документам. Рыбопродукция перевозилась по маршруту Петропавловск-Камчатский – Владивосток. В ходе проверки выявлена продукция, не имеющая маркировки изготовителя ООО «З», в количестве 1 места.</p> <p>В отношении Общества составлен протокол, его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. Постановлением от 24.01.2022 Общество признано виновным в совершении вмененного административного правонарушения, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 110 000 рублей.</p> <p>Общество решило оспорить указанное постановление в суде.</p> <p>Суд признал, что административное наказание назначено Обществу законно и обоснованно, с учетом принципа дифференцированности, соразмерности и справедливости, с учетом</p>
--	--	--	--	--

				<p>отягчающего обстоятельства – повторное совершение однородного административного правонарушения.</p> <p>В связи с чем, суд отказал обществу в отмене оспариваемого постановления.</p> <p>Решения суда по делам А24-124/2022, А24-286/2022 не вступили в законную силу, решение по делу А24-592/2022 обжалуется в суде апелляционной инстанции.</p>
3.1	<p>25.03.2022 «Рен ТВ NEWS» Информационное агентство https://ren.tv/news/v-rossii/955033-sud-nameren-vnov-rassmotret-delo-petropavlovskoi-sudoverfi?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Суд намерен вновь рассмотреть дело Петропавловской судовой верфи</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края намерен вновь рассмотреть дело, которое касается крупнейшего инвестиционного проекта судостроительной верфи в регионе. В нее были вложены сотни миллионов рублей, но все они странным образом растворились, а само предприятие сейчас медленно, но верно идет ко дну. Причем инициатор восстановления Петропавловской верфи прекрасно знает, кто похоронил его идею, и открыто называет этих людей мошенниками.</p> <p>Суд намерен вновь рассмотреть дело Петропавловской судовой верфи</p> <p>Кипы документов и книги об истории родных мест – по сути, вот и все, что осталось от мечты рыбопромышленника Николая Куйбиды возродить судопроизводство на Камчатке. Проект, который многие называли одним из самых амбициозных в регионе, рухнул в один миг. Из-за алчных аферистов, так известный бизнесмен и меценат называет тех, кого когда-то считал коллегами и кому доверил свое детище – Петропавловскую судовую верфь.</p> <p>"Были большие перспективы. Вплоть до газовых терминалов, до перевалочного пункта, до того, чтобы делать терминал по перевалке грузов в контейнерах. Все как-то началось, как-то делалось. Все рухнуло, когда на пути попались мошенники", – говорит бизнесмен Николай Куйбида.</p> <p>На огромное хозяйство теперь он может смотреть лишь со спутниковых снимков. Новые владельцы не пускают бизнесмена на</p>

				<p>предприятие, в которое коммерсант вложил почти миллиард рублей. Планировал не только ремонтировать, но и строить суда, о чем на Камчатке уже давно забыли. А ведь именно Петропавловская верфь когда-то считалась флагманом отрасли на Дальнем Востоке, но восемь лет назад крупное предприятие обанкротилось.</p> <p>"Камчатка – центр рыбной ловли. Сам бог велел здесь ремонтировать суда. Нам сейчас приходится идти во Владивосток, в Приморье, чаще всего в Китай, Корею, чтобы ремонтировать суда", – говорит председатель Ассоциации добытчиков лососей Камчатки Владимир Галицын.</p> <p>Команда Николая Куйбиды хотела вернуть рыболовные дрейфтеры и сейнеры в родную гавань. Миллионер выкупил на торгах верфь, вложил деньги, привлек бизнес-партнеров. Допустил всего одну, но роковую ошибку: ошибся с выбором директора компании, который вместо того чтобы заниматься модернизацией и поиском инвестиций, распродал часть имущества, а остальное распилил. В буквальном смысле, на металлолом. Итог: он стал фигурантом уголовного дела, в акваторию пришли новые собственники, а грандиозный проект Куйбиды пошел ко дну.</p> <p>"Руководство, которое занимает эту территорию, естественно, вкладывать ничего не будет. Они заинтересованы только в том, чтобы выжимать отсюда все что можно", – говорит руководитель отдела логистики судоремонтной компании Демис Черкизов.</p> <p>Битва за Петропавловскую верфь длится уже давно. Еще два года назад Николай Куйбида внезапно узнал о том, что его компания "Комкон" больше не владеет имуществом верфи. И виноват в этом директор Андрей Обедин. Он одолжил деньги под огромные проценты у фирмы "ДВ-Рыбка", которая называет себя официальным представителем его же рыбоперерабатывающего завода "Сокра". В качестве залога передал все самое ценное имущество верфи. Что уже очень странно. В итоге "Комкон" деньги не вернул, поэтому недвижимость ушла в счет обеспечения долга. В</p>
--	--	--	--	---

				<p>одновременно все объекты попросту уплыли. Десятки сделок регистрировали подозрительно быстро – всего за три дня.</p> <p>"Все, что цветным отражено – это то, что как раз было похищено. Часть пирсов ушла супругу одного работника Росреестра, который ускорял процесс. Другая – на каких-то водителях или директоров, завскладов и прочих с ним аффилированных лиц", – говорит бизнесмен Николай Куйбида.</p> <p>Пока Куйбида с помощью юристов пытался вернуть имущество, открылся второй фронт сражения за Петропавловскую верфь. Бизнес-партнер Обедина Павел Руденко внезапно решил через суд вернуть себе акции "Комкона", которые когда-то передал Николаю Куйбиде за копейки. Сейчас ценные бумаги стоят в десятки раз дороже.</p> <p>"Руденко не имеет возможности содержать данное акционерное общество. Зачем ему нужны были эти акции? Могу только предполагать: только для разжигания корпоративного конфликта", – говорит начальник юридического отдела компании Денис Цибульский.</p> <p>Николай Куйбида и его адвокаты уверены: бывшие партнеры миллионера работают сообща. И помогает им супруга Обедина, в городе она известна как авторитетный юрист.</p> <p>"Полностью подпадает под конструкцию 210-й – это организованное преступное сообщество во главе с Обединым, который специально для воплощения своих замыслов создавал определенные фирмы, утверждал их на сторожей, которые сидят там на базе", – сообщила Юлия Жирякова, представитель АО "Комкон".</p> <p>Правда, пока следователи считают иначе – квалифицируют действия Обедина как всего лишь злоупотребление полномочиями. Мы попытались узнать почему, но сотрудники воздержались от развернутых комментариев.</p>
--	--	--	--	---

3.2.	<p>25.03.2022 «Правда.РУ» Информационное агентство https://www.pravda.ru/accidents/1693183-petropavlovskaja_sudoverf/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Арбитражный суд Дальневосточного округа вернул резонансное дело Петропавловской судовой верфи на пересмотр</p>	<p>"Проводятся все необходимые мероприятия. Принимая во внимание ст. 161 УПК РФ, иные комментарии полагаем преждевременными", – говорит начальник отделения информации и общественных связей МВД России по Камчатскому краю Денис Голуб.</p> <p>Пока следователи думают, перспективный проект разваливается на глазах, а новые партнеры вкладываться в развитие предприятия не спешат. Эксперты беспокоятся, что эта скандальная история может сказаться не только на перспективах Петропавловской верфи, но и в целом на инвестиционной привлекательности Камчатки.</p> <p>Как стало известно, Арбитражный суд Дальневосточного округа отменил решение Арбитражного суда Камчатского края и постановление Пятого апелляционного суда во Владивостоке по громкому делу о рейдерском захвате Петропавловской судовой верфи (АО "Комкон"). Дело возвращено на новое рассмотрение на Камчатку тому же судье Решетько В. И., который принимал решение в суде первой инстанции. Заседание назначено на 29 марта 2022 г.</p> <p>Окружной суд вынес постановление о пересмотре дела после обращения в суд с кассационной жалобой единственного собственника АО "Комкон" камчатского инвестора Николая Куйбиды. Предприниматель просил отменить решение арбитражного суда Камчатского края, на основании которого принадлежащие ему 500 акций АО "Комкон" рыночной стоимостью более 700 млн рублей были переданы бывшему владельцу акционерного общества. Как сообщали СМИ, атака на акции судовой верфи стала частью рейдерской операции по захвату и распилу активов ПСРВ, организованной в конце 2020 г. экс-директором АО "Комкон", хозяином Камчатского рыбзавода "Сокра" Андреем Обединым и его деловым партнером, юрисконсультантом Павлом Руденко. В настоящее время оба находятся под домашним арестом по расследуемому полицией делу и захвате недвижимого имущества судовой верфи. Однако это не отменяет интригу в событиях на</p>
------	---	--	--	--

				<p>"арбитражном фронте".</p> <p>В своей жалобе Николай Куйбида обратил внимание на ряд фактов и доказательств, которые, по его мнению, были несправедливо проигнорированы судом первой инстанции. В частности — на попытку незаконного обогащения экс-владельца АО "Комкон" Руденко, который под предлогом неуплаты по сделке двухлетней давности 500 тыс. рублей потребовал вернуть ему акции после того, как они подорожали более чем в 1000 раз благодаря инвестициям Куйбиды.</p> <p>По мнению Николая Куйбиды, в суде первой инстанции 03.06.2021 г. был нарушен принцип состязательности сторон и гарантированное Конституцией право ответчика на защиту.</p> <p>Решение по сложному хозяйственному спору было вынесено с космической скоростью фактически без разбирательства за одно заседание. Это произошло несмотря на многочисленные ходатайства защиты ответчика о переносе слушаний для предоставления дополнительных доказательств и формирования позиции. Аргументы одной из сторон спора остались не исследованы, доказательства не приобщены. Судьба акций судоверфи, а вместе с ней всей судостроительной отрасли региона решилась одним росчерком судейского пера.</p> <p>Однако Окружной суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что фактические обстоятельства спора, доказательства по делу и позиции сторон исследованы недостаточно. На этом основании решение Арбитражного суда Камчатского края от 10.06.2021 и Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2021 по делу № А-24-6040/2020 были отменены. При новом рассмотрении суду необходимо учесть все обстоятельства, сопутствующие заключению сделок по купле-продаже акций АО "Комкон", и дать оценку всем доводам, возражениям и документам, предписал Окружной суд.</p> <p>Однако есть нюанс, который ставит под сомнение объективное исполнение требований кассации. Как стало известно СМИ, супруга</p>
--	--	--	--	---

				<p>судьи Решетько, который будет повторно рассматривать дело, поддерживает давние дружеские связи с истцом по делу г-ном Руденко. Сообщается, что они вместе работали в налоговой инспекции г. Петропавловска-Камчатского и с тех пор поддерживают тесные отношения, встречаются семьями и связаны общими знакомыми.</p> <p>Именно Павлу Руденко летом прошлого года Камчатский арбитраж, не вдаваясь в долгие разбирательства и не став слушать ответчика, отдал акции судоверфи на 800 млн рублей.</p>
4.1.	<p>22.03.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/302054.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Взыскан долг за аренду с камчатского предпринимателя	<p>Товарищество собственников недвижимости обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании 3 млн 3 тыс. руб., включающих 1 млн 502 тыс. руб. долга по арендной плате и 1 млн 501 тыс. руб. пени за период с 10.09.2018 по 12.08.2021.</p> <p>Из материалов дела следует, что между товариществом собственников жилья (арендодатель) и ответчиком (арендатор) в 2015 году был заключен договор аренды нежилого помещения общей площадью 64,4 м2 в здании общежития в г. Петропавловске-Камчатском. Цель аренды: парикмахерская, салон красоты. Договор заключен сторонами сроком на 1 год.</p> <p>Арендная плата по договору составила 800 руб. за 1 м2 в месяц (без учета коммунальных платежей).</p> <p>В 2016 году сторонами на аналогичных условиях оформлен новый договор аренды сроком на 1 год. После истечения указанного срока предприниматель продолжил пользоваться арендуемым помещением и вносить арендную плату и плату за коммунальные услуги.</p> <p>В апреле 2019 года товарищество собственников жилья было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц,</p>

				<p>и с указанного момента предприниматель прекратил внесение денежных средств за пользование помещением.</p> <p>В августе 2019 года собственниками помещений в здании создано товарищество собственников недвижимости с таким же наименованием, которое, в свою очередь, предложило предпринимателю заключить договор аренды спорных помещений. Поскольку согласие по существенным условиям аренды сторонами достигнуто не было, в мае 2021 года предприниматель возвратил находящееся в пользовании помещение истцу.</p> <p>За период с апреля 2019 по май 2021 года предприниматель не вносил арендную плату и платежи за коммунальные услуги, в связи с чем у него образовалась задолженность в размере 1 млн 501 тыс. руб. В добровольном порядке указанная задолженность погашена не была, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании долга, а также пени за ненадлежащее исполнение обязательств.</p> <p>Предприниматель с требованиями истца не согласился, оспорив правовой статус спорного помещения как общего имущества собственников помещений в многоквартирном жилом доме и указав на отсутствие у истца полномочий на взыскание задолженности за период до регистрации истца в качестве юридического лица. Кроме того, ответчик настаивал на том, что с 18.03.2020 деятельность в спорном помещении не осуществлялась и не могла осуществляться, поскольку оказание парикмахерских услуг было запрещено распоряжением Губернатора Камчатского края от 12.03.2020 № 267-р.</p> <p>В ходе рассмотрения дела суд установил, что здание с момента его постройки имело статус общежития. Спорное помещение обособлено за счет части вестибюля с гостиной и местом для дежурного по общежитию с отдельным входом в 2000 году, то есть до момента утраты зданием статуса общежития и приватизации в нем первого помещения.</p> <p>Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют об</p>
--	--	--	--	--

				<p>отнесении объекта аренды к общему имуществу многоквартирного жилого дома и о наличии у собственников помещений в доме права на сдачу данного помещения в аренду третьим лицам.</p> <p>Поскольку после 22.04.2019 пользование объектом осуществлялось предпринимателем без каких-либо правовых оснований, суд пришел к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в виде платы за такое пользование. При этом суд не усмотрел оснований для освобождения ответчика от обязанности по внесению платежей за период, когда форма управления общим имуществом собственниками помещений определена не была. Учитывая, что плата за пользование спорным помещением является доходом от использования общего имущества многоквартирного жилого дома и принадлежит собственникам помещений в данном доме, а не юридическому лицу, которое осуществляет управление им, суд посчитал, что право на получение такой платы не должно ставиться в зависимость от наличия либо отсутствия товарищества собственников жилья либо иной формы управления домом.</p> <p>Кроме того, суд отклонил доводы ответчика о неосуществлении им предпринимательской деятельности в период с марта по сентябрь 2020 года в связи с запретом такой деятельности в период распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).</p> <p>Суд принял во внимание, что доступ к спорному помещению неопределенного круга лиц был ограничен путем установки дверей и запорных устройств, ключ от которых находился у ответчика. Суд не оценивал, осуществлялась ли ответчиком предпринимательская деятельность в спорный период, однако фактическое потребление коммунальных ресурсов (электроэнергии, холодной и горячей воды), учитываемое ежемесячно, свидетельствовало о том, что фактическое пользование помещением имело место. Следовательно, оснований для освобождения ответчика от платы за такое пользование у суда не имелось.</p> <p>По данным истца, с учетом ранее внесенных ответчиком платежей, общая задолженность ответчика составила 1 млн 501 тыс.</p>
--	--	--	--	---

				<p>руб. Предприниматель не опровергал размер задолженности. В указанной части суд нашел доводы истца обоснованными.</p> <p>Оснований для привлечения ответчика к ответственности в виде взыскания пени суд не усмотрел, указав на прекращение договора аренды в связи с исключением арендодателя из Единого государственного реестра юридических лиц.</p> <p>При установленных обстоятельствах суд взыскал с индивидуального предпринимателя в пользу товарищества собственников недвижимости 1 млн 501 тыс. руб. неосновательного обогащения и 28 тыс. руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, всего 1 млн 529 тыс. руб.</p> <p>Решение суда вступило в силу и оставлено без изменений постановлением суда апелляционной инстанции.</p>
5.1.	<p>22.03.2022 «Кам Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/na_kamchatke_proshla_xiv_konferencii_sudej_regiona/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке прошла XIV Конференции судей региона</p>	<p>Из-за сохраняющихся ограничений, связанных с распространением коронавирусной инфекции, она снова прошла в формате видеоконференции. В ней приняли участие 116 судей края.</p> <p>После утверждения повестки, были заслушаны отчеты председателей Совета судей Камчатского края Волгина В.А., Квалификационной коллегии судей Горна В.Ф. и Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Чаднова О.В. об итогах работы органов судейского сообщества в 2021 году.</p> <p>Председатель Камчатского краевого суда Волгин В.А. доложил также об итогах работы федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Камчатского края, об итогах работы Арбитражного суда Камчатского края – его председатель Курмачев Д.В.</p> <p>Участники конференции заслушали доклады председателей городских и районных судов края, руководителей Управления Судебного департамента Вереса И.А., Агентства по обеспечению деятельности мировых судей Шлапака А.Г., Камчатского филиала</p>

				<p>ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Толстяка Д.А.</p> <p>Были проведены довыборы делегата на X Всероссийский съезд судей взамен ушедшего в отставку председателя Петропавловск-Камчатского городского суда. В результате избран председатель Елизовского районного суда Буткин Н.Д.</p> <p>X юбилейный Всероссийский съезд судей должен был состояться в 2020 году, но из-за пандемии он дважды переносился и, теперь пройдет в период с 29 ноября по 1 декабря 2022 года в Москве в Государственном Кремлевском Дворце. Делегатов выбрали еще на XII Конференции судей Камчатского края. Камчатку будут также представлять председатель Камчатского краевого суда Волгин В.А., председатель Арбитражного суда Курмачев Д.В., судья 35 гарнизонного военного суда Сорокина С.В., мировой судья участка № 9 Петропавловск-Камчатского судебного района Кондауров Д.Н.</p> <p>2022 год является юбилейным для судебной системы Российской Федерации. Планируется проведение мероприятий, посвященных 100-летию Верховного Суда Российской Федерации и 30-летию со дня проведения первого пленарного заседания Совета судей Российской Федерации.</p> <p>XIV Конференция судей Камчатского края решила считать приоритетными в своей деятельности мероприятия, направленные на формирование современного эффективного суда, обеспечение качественного осуществления правосудия в разумные сроки, создание необходимых условий для его осуществления, информационной открытости судов и доступности правосудия, обеспечение независимости и укрепления авторитета судебной власти, неукоснительное соблюдение судьями требований Кодекса судейской этики.</p> <p>После официальной части XIV Конференция судей ряд работников судебной системы наградили ведомственными знаками отличия, почетными грамотами и отметили благодарностями.</p>
--	--	--	--	---

				<p>За безупречный труд, высокий профессионализм и личный вклад в дело обеспечения реализации конституционных прав граждан награждаются Знаком отличия «За усердие» II степени награждены начальник отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам Камчатского краевого суда Шумилина М.Ю. и заместитель начальника государственной службы и кадров Слукин А.В.</p> <p>За высокий профессионализм, добросовестное исполнение служебных обязанностей при осуществлении правосудия и вклад в развитие судебной системы Камчатского края Почетной грамотой президиума Камчатского краевого суда награждена судья краевого суда Гулевская О.А.</p> <p>За большой вклад в развитие правосудия, за совершенствование деятельности судебной системы, защиту интересов судейского сообщества обеспечение прав и свобод граждан Почетной грамотой Совета судей Камчатского края – судья краевого суда Елахова В.А.</p> <p>Дипломы конкурса профессионального мастерства по номинациям вручены помощнику судьи Камчатского краевого суда Сухоруквой Н.В., занявшей первое место и секретарю судебного заседания Шкибера Е.С., занявшей второе место.</p> <p>В рамках Конференции пройдет ряд обучающих видеосеминаров и спортивных соревнований между командами судебной</p>
6.1.	<p>16.03.2022 «Новости в Томске» Информационное агентство</p> <p>https://news.vtomske.ru/news/190729-saity-arbitrajnyh-sudov-</p>		<p>Сайты арбитражных судов России взломали и разместили протестные лозунги</p>	<p>Сайты арбитражных судов России оказались взломаны. На момент публикации новости не работают как минимум страницы судов Томской, Московской областей, Красноярского края и ряда других, убедился журналист vtomske.ru.</p> <p>Утром 16 марта пользователи обнаружили взлом сайтов арбитражных судов России. Журналист портала выяснил, что, по данным на 09:50 по томскому времени, некорректно работают сайты арбитражных судов Томской, Кемеровской, Новосибирской,</p>

6.2.	<p>rossii-vzlomali-i-razmestili-protestnye-lozungi?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>16.03.2022 «Интерфакс» Информационное агентство</p> <p>https://www.interfax.ru/russia/828432</p>		<p>Сайты арбитражных судов России подверглись хакерской атаке</p>	<p>Московской областей, Хабаровского, Красноярского, Краснодарского краев.</p> <p>Главные страницы всех перечисленных судов стали выглядеть одинаково: на белом фоне появился текст с протестными лозунгами, призывами, оскорблениями и нецензурной бранью в адрес жителей России и Путина (указана только фамилия — прим. ред.). В частности, в размещенном тексте упоминаются политзаключенные, Украина и Гаага.</p> <p>Точное количество сайтов, попавших под атаки, пока не известно. Например, сайты арбитражных судов Санкт-Петербурга, Бурятии, Камчатского, Забайкальского краев работают (на 09:59 по томскому времени) в обычном режиме.</p> <p>В Арбитражном суде Томской области журналисту vtomske.ru сказали, что ситуацию они пока не комментируют.</p> <p>По данным на 11:02 по томскому времени, взломанные сайты судов перестали открываться.</p> <p>Напомним, что неделю назад хакеры взломали сайты нескольких российских ведомств. В частности, кибератакам подверглись Федеральная антимонопольная служба (ФАС), Минкультуры, Минцифры, Роскомнадзор.</p> <p>На главных страницах сайтов появились изображения с силуэтами военных, танков и украинским и российским флагами.</p> <p>Хакерской атаке подверглись сайты арбитражных судов России, сообщила "Интерфаксу" представитель Арбитражного суда Амурской области Елена Горлова.</p> <p>"Взломаны заглавные страницы сайтов, на рабочий процесс суда это не повлияло. Картотека находится в рабочем состоянии. Такая</p>
------	---	--	--	--

				<p>ситуация во многих регионах, на Дальнем Востоке, насколько мне известно, не затронут сайт Камчатки", - заявила Горлова.</p> <p>Недоступны сайты на Дальнем Востоке, Сибири, Урале и других регионах. При этом продолжают работать как минимум сайты Арбитражных судов Камчатского, Забайкальского краев, республик Бурятия и Хакасия, Иркутской области.</p> <p>В свою очередь, пресс-секретарь Арбитражного суда Свердловской области сообщил, что сайт органа тоже был взломан. Кроме того, атаке подверглись и некоторые суды общей юрисдикции.</p> <p>"Был взломан и Арбитражный суд Тюменской области, и Арбитражный суд Уральского округа", - добавил он.</p>
7.1.	<p>22.03.2022 «Рыбак Камчатки» https://rybak-kamchatky.ru/news/3235-kamchatskii-sud-priznal-koronavirus-fors-mazhorom.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%</p>		Камчатский суд признал коронавирус форс-мажором	<p>Рыболовецкая компания «Поларис» доказала в суде, что не смогла освоить выделенные ей ресурсы из-за коронавируса. Это хороший пример защиты для других предприятий, которые могут оказаться в похожей ситуации.</p> <p>Этот юридический спор возник из-за договора о закреплении доли квоты добычи водных биологических ресурсов, который был заключен между «Поларисом» и Федеральным агентством по рыболовству в 2018 году. Согласно договору, компания получила право добывать навагу в Карагинской подзоне. Однако два года подряд освоение ресурса было либо нулевым, либо минимальным: в 2019-м флот компании не добыл ни тонны при квоте в 835,886 тонны, в 2020-м улов составил только 54,566 тонны при квоте в</p>

	<u>3D</u>			<p>795,821 тонны.</p> <p>По закону право на добычу водных биоресурсов может быть принудительно прекращено, если вылов в течение двух лет подряд составляет менее семидесяти процентов квоты. Именно на этом основании ФАР обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском о расторжении договора с ООО «Поларис». Однако, как оказалось, ведомство подошло к делу формально, без учета всех обстоятельств.</p> <p>Как пояснила в суде компания-ответчик, ее промысловая деятельность была ограничена мерами, которые были введены в стране в связи с угрозой распространения COVID-19. Так, постановление губернатора края об ограничении въезда граждан на полуостров затруднило приезд работников, нанятых за пределами Камчатки. «Поларис» не мог заблаговременно подавать заявление о выдаче цифровых пропусков для граждан из других регионов, билеты которым уже были приобретены, что привело к затягиванию смены членов экипажей судов.</p> <p>Кроме того, все медицинские учреждения региона, в том числе коммерческие, были перегружены, что приводило к длительному ожиданию забора биоматериала на исследование и результатов тестирования. Это стало причиной срыва выхода судов в промысловый рейс в запланированные даты и дефициту промыслового времени.</p> <p>Предприятие предлагало Роспотребнадзору своими силами организовать экспресс-тесты. Но Роспотребнадзор отказал, так как по его нормам экспресс-тестирование могут проводить только организации с лицензией на медицинские услуги либо со штатными специалистами, которые могут оказывать такие услуги.</p> <p>Суд отнес все эти факты к обстоятельствам непреодолимой силы, которые помешали предприятию освоить квоты.</p>
--	---------------------------	--	--	--

				<p>Арбитражный суд также отметил, что попытка Росрыболовства расторгнуть договор не согласуется с мерами, которые принимает государство для поддержки предпринимательства в условиях распространения COVID-19.</p> <p>В итоге иск был отклонен. Росрыболовство обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд, чтобы обжаловать решение камчатского суда. При этом ведомство не оспаривало факта, что «Поларис» не освоил квоты из-за ограничительных мер по профилактике коронавируса.</p> <p>Апелляционный суд оставил жалобу Росрыболовства без удовлетворения, подтвердив правоту Арбитражного суда Камчатского края. Оспариваемый договор с ООО «Поларис» расторгнут не будет.</p> <p>Компании, которые оказались в аналогичной ситуации, могут взять опыт «Полариса» на вооружение. Подробнее ознакомиться с материалами этого дела можно в картотеке на сайте арбитражного суда. Номер дела А24-3446/2021.</p>
8.1	<p>15.03.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/48868/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатскэнерго отсудило у вилючинских коммунальщиков персональные данные жильцов</p>	<p>Суд обязал управляющую компанию из Вилючинска передать Камчатскэнерго персональные данные жителей многоквартирных домов, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде.</p> <p>ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ООО «Управляющая компания «Приморский» об обязанности передать сведения в отношении жильцов 23 многоквартирных домов Вилючинска для начисления платы за коммунальные услуги.</p> <p>Из материалов дела следует, что между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией были заключены договоры энергоснабжения в целях содержания общего имущества многоквартирных домов.</p> <p>Впоследствии, с декабря 2019 года, собственники помещений в</p>

				<p>спорных домах приняли решение о заключении прямых договоров по предоставлению коммунальных услуг с ресурсоснабжающей организацией в соответствии с п. 4.4 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ.</p> <p>При этом управляющая компания не предоставила ПАО «Камчатскэнерго» необходимые для начисления платежей сведения из реестра собственников помещений в многоквартирных домах (фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность).</p> <p>Расценив бездействие управляющей компании как нарушение положений Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в суд с иском.</p> <p>Суд установил, что согласно абзацу 7 п. 6 Правил № 354 управляющая организация, осуществляющая управление многоквартирным домом, предоставляет ресурсоснабжающим организациям, приступающим к предоставлению коммунальной услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме сведения, необходимые для начисления платы за коммунальные услуги, не позднее чем за 5 рабочих дней до дня начала предоставления коммунальной услуги. Такие сведения должны включать в себя: фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, контактный телефон и адрес электронной почты каждого собственника и пользователя жилых помещений в многоквартирном доме. При этом предоставление указанных сведений не требует согласия потребителя на передачу персональных данных в силу п. 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ.</p> <p>Исследовав материалы дела, суд удовлетворил иск, и обязал управляющую компанию в течение месяца с момента вступления решения в законную силу передать ПАО «Камчатскэнерго» на</p>
--	--	--	--	---

8.2.	<p>15.03.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/301784.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Спор о персональных данных на Камчатке</p>	<p>бумажном носителе за подписью директора и на электронном носителе сведения, позволяющие идентифицировать собственников помещений в указанных многоквартирных домах.</p> <p>Решение суда вступило в силу и оставлено без изменений постановлением апелляционной и кассационной инстанций.</p> <p>ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ООО «Управляющая компания «Приморский» об обязанности передать сведения в отношении жильцов 23-х многоквартирных домов г. Вилучинска для начисления платы за коммунальные услуги.</p> <p>Из материалов дела следует, что между ресурсоснабжающей организацией и управляющей компанией были заключены договоры энергоснабжения в целях содержания общего имущества многоквартирных домов.</p> <p>Впоследствии, с декабря 2019 года, собственники помещений в спорных домах приняли решение о заключении прямых договоров по предоставлению коммунальных услуг с ресурсоснабжающей организацией в соответствии с п. 4.4 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ.</p> <p>При этом управляющая компания не предоставила ПАО «Камчатскэнерго» необходимые для начисления платежей сведения из реестра собственников помещений в многоквартирных домах (фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность).</p> <p>Расценив бездействие управляющей компании как нарушение положений Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в суд с иском.</p>
------	---	--	--	--

				<p>Суд установил, что согласно абзацу 7 п. 6 Правил № 354 управляющая организация, осуществляющая управление многоквартирным домом, предоставляет ресурсоснабжающим организациям, приступающим к предоставлению коммунальной услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме сведения, необходимые для начисления платы за коммунальные услуги, не позднее чем за 5 рабочих дней до дня начала предоставления коммунальной услуги. Такие сведения должны включать в себя: фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, реквизиты документа, удостоверяющего личность, контактный телефон и адрес электронной почты каждого собственника и пользователя жилых помещений в многоквартирном доме. При этом предоставление указанных сведений не требует согласия потребителя на передачу персональных данных в силу п. 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ.</p> <p>Исследовав материалы дела, суд удовлетворил иск, и обязал управляющую компанию в течение месяца с момента вступления решения в законную силу передать ПАО «Камчатскэнерго» на бумажном носителе за подписью директора и на электронном носителе сведения, позволяющие идентифицировать собственников помещений в указанных многоквартирных домах.</p> <p>Решение суда вступило в силу и оставлено без изменений постановлением апелляционной и кассационной инстанций.</p>
9.1	<p>10.03.2022 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20220310/87655.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Казначейство выявило незаконные выплаты сотрудникам «министерства счастья» Камчатки</p>	<p>Краевое управление федерального казначейства провело проверку в министерстве социального благополучия и семейной политики Камчатки и выявило нарушения. Министерство обратилось в суд.</p> <p>В пресс-службе арбитражного суда Камчатки рассказали ИА «Кам 24», что в мае-июне 2021 года казначейство проверило годовые отчеты министерства об исполнении в 2020 году бюджетов субъектов РФ.</p> <p>Проверка выявила, что министерство неправомерно выплатило</p>

9.2.	<p>https://astv.ru/news/society/2022-03-10-kamchatskoe-</p>		<p>Камчатское "министерство счастья" поймали на выплатах в сотни тысяч рублей своим сотрудникам</p>	<p>пенсию за выслугу лет своему сотруднику, проживающему за пределами Камчатского края. Выплата составила почти 226 тысяч рублей. Также обнаружилась ежемесячная выплата «за особые заслуги в развитии Камчатского края», по которой без издания приказов в ноябре и декабре 2020 года было выдано 210 и 262 тысячи рублей.</p> <p>Кроме этого, министерство не привело в соответствие с законом государственную программу Камчатского края о соцподдержке граждан и не согласовало с министерством финансов РФ проект документа, который устанавливает единовременную выплату в связи с Днем Победы гражданам, получившим статус «дети войны».</p> <p>«По результатам проверки казначейство вынесло представление, которым на министерство возложена обязанность устранить причины и условия нарушений. Однако учреждение оспорило его в арбитражном суде», – сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе краевого арбитражного суда.</p> <p>Суд рассмотрел материалы дела и пришел к выводу, что представление вынесено казначейством в пределах его полномочий и является обоснованным. Процессуальных нарушений при проведении проверки также установлено не было. Суд отказал в удовлетворении требований министерства.</p> <p>После апелляционного обжалования решение арбитражного суда Камчатского края оставлено без изменений, апелляционная жалоба – без удовлетворения.</p> <p>Краевое управление федерального казначейства провело проверку в министерстве социального благополучия и семейной политики Камчатки и выявило нарушения. Министерство обратилось в суд.</p> <p>В пресс-службе арбитражного суда Камчатки рассказали ИА "Кам 24", что в мае-июне 2021 года казначейство проверило годовые</p>
------	--	--	--	--

9.3	<p>10.03.2022 «Полуостров Камчатка»</p>	<p>ministerstvo-schast-ya-poimali-na-vyplatah-v-sotni-tysyach-rublej-svoim-sotrudnikam?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fvyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>В «министерстве счастья» на Камчатке выявили финансовые</p>	<p>отчеты министерства об исполнении в 2020 году бюджетов субъектов РФ.</p> <p>Проверка выявила, что министерство неправомерно выплатило пенсию за выслугу лет своему сотруднику, проживающему за пределами Камчатского края. Выплата составила почти 226 тысяч рублей. Также обнаружилась ежемесячная выплата "за особые заслуги в развитии Камчатского края", по которой без издания приказов в ноябре и декабре 2020 года было выдано 210 и 262 тысячи рублей.</p> <p>Кроме этого, министерство не привело в соответствие с законом государственную программу Камчатского края о соцподдержке граждан и не согласовало с министерством финансов РФ проект документа, который устанавливает единовременную выплату в связи с Днем Победы гражданам, получившим статус "дети войны".</p> <p>"По результатам проверки казначейство вынесло представление, которым на министерство возложена обязанность устранить причины и условия нарушений. Однако учреждение оспорило его в арбитражном суде", - сообщили ИА "Кам 24" в пресс-службе краевого арбитражного суда.</p> <p>Суд рассмотрел материалы дела и пришел к выводу, что представление вынесено казначейством в пределах его полномочий и является обоснованным. Процессуальных нарушений при проведении проверки также установлено не было. Суд отказал в удовлетворении требований министерства.</p> <p>После апелляционного обжалования решение арбитражного суда Камчатского края оставлено без изменений, апелляционная жалоба - без удовлетворения.</p> <p>Министерство социального благополучия и семейной политики Камчатского края обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным представления</p>
-----	---	---	---	---

	<p>Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/301595.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>нарушения</p>	<p>Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю.</p> <p>Из материалов дела следует, что в мае-июне 2021 года в отношении Министерства проведена проверка годовых отчетов об исполнении в 2020 году бюджетов субъектов Российской Федерации, доля дотаций из Федерального бюджета в которых превышала 40 % объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта РФ.</p> <p>В ходе контрольного мероприятия Управлением выявлены следующие нарушения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Неправомерно выплачена пенсия за выслугу лет сотруднику Министерства, проживающему за пределами Камчатского края, в размере 225 892 руб. 2. Неправомерно выплачено ежемесячное материальное обеспечение отдельной категории граждан за особые заслуги в развитии Камчатского края, а именно без издания ежемесячных приказов (ноябрь-декабрь 2020 года), по заявкам на кассовый расход за 2020 год на общую сумму 210 000 руб. и 262 000 руб. 3. Министерство не привело в соответствие с Законом о краевом бюджете Государственную программу Камчатского края «Социальная поддержка граждан в Камчатском крае». 4. Учреждение не согласовало с Министерством финансов РФ проект постановления № 506 «О предоставлении в 2020 году единовременной выплаты отдельным категориям граждан, проживающим в Камчатском крае, в связи с днями воинской славы России, памятными и иными значимыми датами России» до его принятия органами государственной власти Камчатского края. Этот документ устанавливает единовременную выплату в связи с Днем Победы гражданам, получившим статус «дети войны». <p>По результатам проверки УФК по Камчатскому краю вынесло представление, которым на Министерство возложена обязанность устранить причины и условия нарушений. Однако учреждение оспорило его в арбитражном суде.</p>
--	--	--	-------------------------	--

				<p>Суд, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу, что оспариваемое представление вынесено Управлением в пределах предоставленных ему полномочий и является обоснованным.</p> <p>Довод заявителя о нарушении Управлением процедуры проведения проверки отклонен судом, поскольку при проведении проверки не установлено процессуальных нарушений.</p> <p>Таким образом, суд отказал в удовлетворении требований Министерства.</p> <p>После апелляционного обжалования решение Арбитражного суда Камчатского края оставлено без изменений, апелляционная жалоба – без удовлетворения.</p>
10.1	<p>04.03.2022 «АИФ Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/incidents/na_kamchatke_teplovodvoz_nakazali_za_opasnye_othody_v_poselenii?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба прокуратуры Камчатского края	<p>На Камчатке «Тепловоз» наказали за опасные отходы в поселении</p>	<p>МУП «Тепловоз» собирал и размещал отходы IV класса опасности на территории Козыревского поселения. Лицензия на этот вид деятельности у предприятия отсутствует, сообщили в Камчатской межрайонной природоохранной прокуратуре.</p> <p>неправильное хранение рыбыВ отношении юридического лица прокуратура возбудила дело об административном правонарушении по статье - осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения. Арбитражный суд Камчатского края, рассмотрев материалы, признал его виновным в совершении правонарушения и назначил штраф в размере 40 тысяч рублей.</p>
10.2	<p>04.03.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/ecology/detail/48732/?utm_source=yxn</p>		<p>Муниципальное предприятие на Камчатке оштрафовано за сбор без лицензии опасных отходов</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края оштрафовал на 40 тыс. руб. МУП «Тепловоз», работающее в Усть-Камчатском районе, за обращение с отходами IV класса опасности при отсутствии на это лицензии, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в прокуратуре края.</p> <p>Проверку соблюдения требований законодательства при обращении с отходами провела Камчатская межрайонная природоохранная прокуратура. Ведомство выяснило, что на основании возмездных договоров о предоставлении услуг МУП «Тепловоз» осуществляет деятельность по сбору,</p>

10.3	<p>ews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>04.03.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/301359.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>По постановлению Камчатской межрайонной природоохранной прокуратуры юридическое лицо привлечено к административной ответственности</p>	<p>транспортировке и размещению отходов IV класса опасности на территории Козыревского сельского поселения.</p> <p>«Вместе с тем у предприятия отсутствует лицензия на указанный вид деятельности», - подчеркнули в прокуратуре.</p> <p>«Тепловодхоз» оштрафован по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).</p> <p>Камчатская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку соблюдения требований законодательства при обращении с отходами.</p> <p>Установлено, что на основании возмездных договоров о предоставлении услуг МУП «Тепловодхоз» осуществляет деятельность по сбору, транспортировке и размещению отходов IV класса опасности на территории муниципального образования Козыревского сельского поселения.</p> <p>Вместе с тем у предприятия отсутствует лицензия на указанный вид деятельности.</p> <p>В отношении юридического лица прокуратура возбудила дело об административном правонарушении по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края, рассмотрев материалы, признал его виновным в совершении правонарушения и назначил наказание в виде штрафа в размере 40 тыс руб.</p> <p>Постановление в законную силу не вступило.</p>
------	---	--	--	--

11.1	<p>04.03.2022 «Камчатка ИНФОРМ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/48728/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатский производитель заплатит 4 млн рублей компенсации Микояновскому мясокомбинату за товарный знак колбасы</p>	<p>ЗАО «Микояновский мясокомбинат» пошел на мировую с ЗАО «Мясокомбинат Елизовский» и получит 4 млн рублей компенсации за товарный знак «Советские», сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края.</p> <p>Изначально Микояновский мясокомбинат обратился в арбитраж с иском к Елизовскому мясокомбинату о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак «Советские» в размере 5 млн руб., о запрещении использования обозначения «Советская», сходного до степени смешения с товарным знаком «Советская» при выпуске и продаже продукции, а также об обязанности опубликовать за свой счет решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя в газете «Камчатский край» размером не менее 1/8 полосы.</p> <p>В исковом заявлении истец пояснил, что ЗАО «Микояновский мясокомбинат» является обладателем исключительного права на товарные знаки «Советские» в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг, к которым относятся сосиски, сардельки, колбасные изделия, мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса, продукты мясной переработки и т.д. на основании выданных Свидетельств.</p> <p>В апреле 2021 года при проведении контрольных мероприятий по использованию товарных знаков, принадлежащих ЗАО «Микояновский мясокомбинат», был выявлен факт реализации варено-копченой колбасы «СОВЕТСКАЯ» производства ЗАО «Мясокомбинат «Елизовский» в Петропавловске-Камчатском.</p> <p>По мнению заявителя, используемое ответчиком обозначение «Советская» при маркировке выпускаемой продукции по смыслу (сематически) и по звуку (фонетически) сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «Советские». По мнению истца, Елизовский мясокомбинат использовал обозначения «Советская» без согласия правообладателя.</p>
------	---	--	---	--

11.2	<p>04.03.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/301365.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Спор о колбасе на Камчатке решился миром</p>	<p>Таким образом, истец расценил выпускаемую Ответчиком продукцию под названием «Советская» как контрафактную.</p> <p>В ходе судебного разбирательства представитель ЗАО «Мясокомбинат Елизовский» пояснил, что после получения претензии ответчик незамедлительно спорное колбасное изделие снял с производства, а также отозвал всю продукцию из розничной и оптовой сети Камчатского края.</p> <p>В судебном заседании стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, по условиям которого ЗАО «Мясокомбинат Елизовский» признал нарушение прав истца на товарные знаки «Советские» и обязуется выплатить ему компенсацию за незаконное использование обозначения «Советские» в размере 4 млн руб. с рассрочкой оплаты на 7 месяцев.</p> <p>Мировое соглашение утверждено судом, определение подлежит немедленному исполнению.</p> <p>ЗАО «Микояновский мясокомбинат» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ЗАО «Мясокомбинат Елизовский» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак «Советские» в размере 5 млн руб., о запрещении использования обозначения «Советская», сходного до степени смешения с товарным знаком «Советская» при выпуске и продаже продукции, а также об обязанности опубликовать за свой счет решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя в газете «Камчатский край» размером не менее 1/8 полосы.</p> <p>В исковом заявлении истец пояснил, что ЗАО «Микояновский мясокомбинат» является обладателем исключительного права на товарные знаки «Советские» в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг, к которым относятся сосиски, сардельки, колбасные изделия, мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса, продукты мясной переработки</p>
------	---	--	--	--

				<p>и т.д. на основании выданных Свидетельств.</p> <p>В апреле 2021 года при проведении контрольных мероприятий по использованию товарных знаков, принадлежащих ЗАО «Микояновский мясокомбинат», был выявлен факт реализации варено-копченой колбасы «СОВЕТСКАЯ» производства ЗАО «Мясокомбинат «Елизовский» в городе Петропавловске-Камчатском.</p> <p>По мнению заявителя, используемое ответчиком обозначение «Советская» при маркировке выпускаемой продукции по смыслу (сематически) и по звуку (фонетически) сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «Советские». По мнению истца, ЗАО «Мясокомбинат Елизовский» использовал обозначения «Советская» без согласия правообладателя.</p> <p>Таким образом, истец решил обратиться в арбитражный суд с заявлением, расценив выпускаемую Ответчиком продукцию под названием «Советская» как контрафактную.</p> <p>В ходе судебного разбирательства представитель ЗАО «Мясокомбинат Елизовский» пояснил, что после получения претензии ответчик незамедлительно спорное колбасное изделие снял с производства, а также отозвал всю продукцию из розничной и оптовой сети Камчатского края.</p> <p>В судебном заседании стороны заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, по условиям которого ЗАО «Мясокомбинат Елизовский» признал нарушение прав истца на товарные знаки «Советские» и обязуется выплатить ему компенсацию за незаконное использование обозначения «Советские» в размере 4 млн руб. с рассрочкой оплаты на 7 месяцев.</p> <p>Мировое соглашение утверждено судом, определение подлежит немедленному исполнению.</p>
12.1	02.03.2022	Пресс-служба	АО «ЗАРЕЧНОЕ»	На Камчатке АО «Заречное» привлечено к административной

12.2	<p>«Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20220302/87507.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>02.03.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/incidents/detail/48679/?utm_source=yx</p>	Россельхознадзора Камчатского края	<p>заплатит штраф за изготовление продукции из сырья неизвестного происхождения</p> <p>«Заречное» уличили в выпуске продукции из сомнительного сырья</p>	<p>ответственности за нарушение ветеринарного законодательства.</p> <p>«В январе 2022 года мониторинговой группой управления Россельхознадзора по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу в результате наблюдения за соблюдением обязательных требований в отношении АО «Заречное» во ФГИС «Меркурий» было выявлено нарушение ветеринарного законодательства. 24 февраля предприятие было привлечено к ответственности за изготовление продукции из сырья неизвестного происхождения», – сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе ведомства.</p> <p>В ноябре 2021 года АО «Заречное» произвело и выпустило в обращение различную молочную продукцию общим весом более 7,8 тонн. Было установлено, что сведения о поступившем в переработку сырье отсутствовали, что не позволило обеспечить прослеживаемость сырья в процессе производства готовой продукции.</p> <p>Таким образом, АО «Заречное» совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.43 КоАП РФ «Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов».</p> <p>В феврале 2022 года Арбитражный суд Камчатского края привлек АО «Заречное» к административной ответственности и назначил наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.</p> <p>АО «Заречное» на Камчатке привлечено к ответственности за нарушение ветеринарного законодательства, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в региональном управлении Россельхознадзора.</p> <p>В результате наблюдения за соблюдением обязательных требований в отношении АО «Заречное» во ФГИС «Меркурий» было выявлено нарушение ветеринарного законодательства. Предприятие было привлечено к ответственности за изготовление</p>
------	---	---------------------------------------	--	---

12.3	<p>news&utm_medium=de sktop&utm_referrer=ht tps%3A%2F%2Fyande x.ru%2Fnews%2Fsearc h%3Ftext%3D</p> <p>02.03.2022 «НИА Камчатка» Информационное агентство</p> <p>http://nia- kamchatka.ru/news/soci ety/2944.html?utm_sou</p>		<p>В Камчатском крае предприятие привлечено к ответственности за нарушение ветеринарного законодательства</p>	<p>продукции из сырья неизвестного происхождения.</p> <p>АО «Заречное» произвело и выпустило в обращение различную молочную продукцию общим весом более 7,8 тонн. В ходе анализа данных ФГИС «Меркурий» было установлено, что сведения о поступившем в переработку сырье отсутствовали, что не позволило обеспечить прослеживаемость сырья в процессе производства готовой продукции.</p> <p>Использование сырья неизвестного происхождения нарушает требования Технического регламента Таможенного союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».</p> <p>Таким образом, АО «Заречное» совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ «Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов». По факту выявленных нарушений государственным инспектором Управления Россельхознадзора составлен протокол.</p> <p>В феврале 2022 года Арбитражный суд Камчатского края привлек АО «Заречное» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, назначил наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.</p> <p>В январе 2022 года мониторинговой группой Управления Россельхознадзора по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу в результате наблюдения за соблюдением обязательных требований в отношении АО «Заречное» во ФГИС «Меркурий» было выявлено нарушение ветеринарного законодательства.</p> <p>24 февраля 2022 года предприятие было привлечено к</p>
------	---	--	--	--

	rce=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>ответственности за изготовление продукции из сырья неизвестного происхождения.</p> <p>В ноябре 2021 года АО «Заречное» произвело и выпустило в обращение различную молочную продукцию общим весом более 7,8 тонн. В ходе анализа данных ФГИС «Меркурий» было установлено, что сведения о поступившем в переработку сырье отсутствовали, что не позволило обеспечить прослеживаемость сырья в процессе производства готовой продукции.</p> <p>Использование сырья неизвестного происхождения нарушает требования Технического регламента Таможенного союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции».</p> <p>Таким образом, АО «Заречное» совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ «Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов». По факту выявленных нарушений государственным инспектором Управления Россельхознадзора составлен протокол.</p> <p>В феврале 2022 года Арбитражный суд Камчатского края привлек АО «Заречное» к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, назначил наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.</p>
13.1	<p>01.03.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Количество банкротов на Камчатке продолжает расти	<p>За 12 месяцев 2021 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило 528 заявлений о признании должника банкротом. В сравнении с 2020 годом данный показатель вырос на 45 %. Из них 124 заявления было подано в отношении банкротства юридических лиц, 393 – в отношении физических лиц (в 2020 году поступило 75 заявлений в отношении юридических лиц, 227 заявлений – о банкротстве граждан).</p>

	kamchatka.ru/pknews/news/301230.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>В минувшем году завершены процедуры конкурсного производства в отношении таких крупных должников, как: МУП «Городское тепловодоснабжение» Вилучинского городского округа (дело № А24-2528/2012), УМП «Спецжилфонд» (дело № А24-1401/2018), ПО «Милюковский хлеб» (дело № А24-2170/2019), ГУП «Камчатское краевое бюро технической инвентаризации» (дело № А24-549/2017).</p> <p>Количество рассмотренных дел о несостоятельности (банкротстве) в 2021 году составило 381, что на 78 % превышает аналогичный показатель прошлого года, из них по делам о банкротстве юридических лиц отмечен рост количества рассмотренных дел на 42 % (с 71 до 101 дела); по делам о несостоятельности граждан – рост на 87 % (с 141 до 264 дел); по делам о банкротстве индивидуальных предпринимателей – на 167 % (с 6 до 16 дел).</p> <p>Всего за 2021 год 330 физических лиц признаны судом банкротами (в 2020 – 232 человека).</p> <p>Напомним, целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.</p> <p>Следует отметить, что согласно данным проекта «Федресурс» в 2021 году число банкротств граждан, включая индивидуальных предпринимателей, выросло на 62% по сравнению с уровнем 2020 года и составило рекордные 190 тыс. случаев. За всю историю существования института в России (с 2015 года) не было большего числа банкротств граждан. Для сравнения, по итогам 2020 года российские суды признали несостоятельными (банкротами) 119 тыс. физических лиц, включая индивидуальных предпринимателей.</p>
14.1	01.03.2022 «Камчатка Информ»	Пресс-служба Россельхознадзора	На Камчатке за закуску из сомнительного	ООО «Шамса-Маркет» привлечено к ответственности за нарушение ветеринарного законодательства, передает РАИ

14.2	<p>Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/society/detail/48671/?utm_source=yxnnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>01.03.2022 «Камчатка Media» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1246599/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Камчатского края	<p>кальмара оштрафовали «Шамса-Маркет»</p> <p>В Камчатском крае крупное предприятие делало салаты из сырья неизвестного происхождения</p>	<p>«КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на территориальное управление Россельхознадзора.</p> <p>«Установлено, что в декабре 2021 года предприятие произвело и выпустило в обращение закуску корейскую из кальмаров. Однако в Федеральной государственной информационной системе (ФГИС) отсутствовали сведения о сырье, поступившем в переработку. Использование сырья неизвестного происхождения нарушает требования Технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции"», - рассказали в Россельхознадзоре.</p> <p>Таким образом, ООО «Шамса-Маркет» совершило правонарушение по статье «Нарушение изготовителем, исполнителем, продавцом требований технических регламентов». По данному факту инспектором территориального управления Россельхознадзора был составлен протокол.</p> <p>Решением Арбитражного суда Камчатского края ООО «Шамса-Маркет» было привлечено к административной ответственности, предприятию назначено наказание в виде штрафа в 50 000 рублей.</p> <p>В Камчатском крае крупное предприятие привлечено к ответственности за нарушение ветеринарного законодательства, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Россельхознадзор.</p> <p>В январе 2022 года Управлением Россельхознадзора по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу было выявлено нарушение ветеринарного законодательства. В феврале 2022 года ООО "Шамса-Маркет" привлечено к административной ответственности за изготовление продукции из сырья неизвестного происхождения.</p> <p>"Материалами дела установлено, что в декабре 2021 года предприятие произвело и выпустило в обращение закуску корейскую из кальмаров. Однако, во ФГИС "Меркурий" отсутствовали сведения</p>
------	---	------------------	---	--

14.3	<p>01.03.2022 «АиФ Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/incidents/na_kamchatke_shamsa-market_nakazali_za_produkciju_somnitelnogo_kachestva?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке ООО «Шамса-Маркет» наказали за продукцию сомнительного качества</p>	<p>о сырье, поступившем в переработку, что не позволило обеспечить прослеживаемость сырья в процессе производства готовой продукции. Использование сырья неизвестного происхождения нарушает требования Технического регламента Таможенного союза 021/2011 "О безопасности пищевой продукции". Таким образом, ООО "Шамса-Маркет" совершило правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ "Нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов". По факту выявленных нарушений государственным инспектором территориального управления Россельхознадзора был составлен протокол."— говорится на сайте ведомства.</p> <p>Россельхознадзор выявил нарушение ветеринарного законодательства на предприятии «Шамса-Маркет». Компанию привлекли к административной ответственности за изготовление продукции из сырья неизвестного происхождения.</p> <p>В декабре 2021 года предприятие произвело закуску корейскую из кальмаров. Однако, во ФГИС «Меркурий» отсутствовали сведения о сырье, поступившем в переработку, что не позволило обеспечить прослеживаемость сырья в процессе производства готовой продукции.</p> <p>24 февраля этого года Арбитражный суд Камчатского края привлек ООО «Шамса-Маркет» к административной ответственности, и назначил штраф в 50 тысяч рублей.</p>
15.1	<p>24.02.2022 «Камчатка сегодня» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/ne</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Кишечную палочку нашли в говядине для школьной столовой в Петропавловске</p>	<p>Поставщик говядины в столовую школы Петропавловска-Камчатского нарушил требования безопасности: в продукции обнаружили кишечную палочку, сообщили в пресс-службе арбитражного суда Камчатского края. Согласно материалам дела, Роспотребнадзор провел проверку на соблюдение санитарных требований в школе № 37 краевой столицы. Выяснилось, что ООО</p>

15.2	<p>ws/society/kishechnuyu-palochku-nashli-v-govyadine-dlya-shkolnoy-stolovoy-v-petropavlovske/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>24.02.2022 «Камчатка Media» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1244255/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>В столовой одной из школ краевой столицы нашли кишечную палочку в мясе</p>	<p>при отгрузке 33 килограммов замороженного мяса допустило нарушения. «Из экспертного заключения, представленного в суде, следовало, что при вскрытии упаковки для отбора проб, продукция находилась в транспортной таре в распиленном виде. В экспертном заключении также имелась ссылка на протокол лабораторных исследований, согласно которому по бактериологическим исследованиям продукция не соответствовала требованиям: в пробах мяса обнаружены бактерии группы кишечной палочки и другие бактерии», — сказано в сообщении суда. Поставщика обязали заплатить 300 тысяч рублей штрафа. Он, в свою очередь, обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления о назначении административного наказания. Суд отказал.</p> <p>Роспотребнадзор провел проверку на соблюдение обязательных требований санитарного законодательства в отношении МБОУ "Основная школа № 37", расположенной в пер. Светлый, д. 1 в г. Петропавловске-Камчатском, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на пресс-службу Арбитражного суда Камчатского края, и выявил, что организация, являясь продавцом пищевой продукции, на основании контракта на поставку замороженной говядины при отгрузке 33 кг мяса для школы допустило его несоответствие требованиям по микробиологическим показателям безопасности.</p> <p>По результатам проверки Управлением Роспотребнадзора по Камчатскому краю было вынесено постановление, которым Общество привлечено к административной ответственности с назначением штрафа в размере 300 000 руб.</p> <p>Не согласившись с ним, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>Эксперты выяснили, что при вскрытии упаковки для отбора проб, мясо находилось в распиленном виде (с нарушением упаковки продукции в транспортной таре). Поставщиком допущено изменение количества продукции и вида упаковки при отсутствии информации о сроках годности до вскрытия упаковки и после вскрытия. В</p>
------	---	--	--	---

15.3	<p>24.02.2022 «Камчатка Media» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/301027.html?utm_source=yxnews&utm_</p>		<p>Мясо с кишечной палочкой в камчатской школе</p>	<p>экспертном заключении также имелась ссылка на протокол лабораторных исследований, согласно которому в пробах мяса обнаружены бактерии группы кишечной палочки и др. бактерии.</p> <p>Суд отказал в удовлетворении требований организации-поставщику мяса.</p> <p>Кроме того, суд оставил в силе постановление Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю.</p> <p>В ходе проведения проверки Управлением установлено, что ИП при перевозке двух ящиков замороженной мясной продукции в автомобиле нарушил температурный режим: температура составила минус 14,42°C (при установленной изготовителем норме — минус 18°C).</p> <p>В ноябре 2021 года главным государственным санитарным врачом по Камчатскому краю вынесено постановление, которым предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения с вынесением предупреждения. Однако предприниматель решил оспорить его в суде.</p> <p>Арбитражный суд пришел к выводу о том, что административное правонарушение является установленным и подтвержденным материалами дела, и оставил в силе постановление Роспотребнадзора.</p> <p>Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю о назначении административного наказания, которым заявитель привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 300 000 руб.</p> <p>Из материалов дела следует, что Роспотребнадзор провел</p>
------	--	--	---	--

	medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>проверку на соблюдение обязательных требований санитарного законодательства в отношении МБОУ «Основная школа № 37», расположенной в пер. Светлый, д. 1 в г. Петропавловске-Камчатском. В ходе мероприятия выявлено, что Общество, являясь продавцом пищевой продукции, на основании контракта на поставку замороженной говядины при отгрузке 33 кг мяса для школы допустило его несоответствие требованиям технических регламентов Таможенного союза по микробиологическим показателям безопасности.</p> <p>По результатам проверки Управлением Роспотребнадзора по Камчатскому краю было вынесено постановление, которым Общество привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 300 000 руб.</p> <p>Не согласившись с ним, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.</p> <p>Из экспертного заключения, представленного в суде, следовало, что при вскрытии упаковки для отбора проб, продукция находилась в транспортной таре в распиленном виде (с изменением целостности упаковки продукции в транспортной таре). Поставщиком допущено изменение количества продукции и вида упаковки при отсутствии информации о сроках годности до вскрытия упаковки и после вскрытия, для реализации на объекты социальной инфраструктуры. В экспертном заключении также имелась ссылка на протокол лабораторных исследований, согласно которому по бактериологическим исследованиям продукция не соответствовала ТР ТС 021/2011, ТР ТС 034/2013: в пробах мяса обнаружены бактерии группы кишечной палочки и др. бактерии.</p> <p>Суд пришел к выводу, что в действиях Общества содержится событие административного правонарушения, связанного с оборотом продукции убоя и мясной продукции, не соответствующих требованиям технических регламентов, и отказал в удовлетворении заявленных требований.</p>
--	--	--	--	--

				<p>Кроме того, в рамках дела А24-5527/2021 арбитражный суд оставил в силе постановление Управления Роспотребнадзора по Камчатскому краю, которым к административной ответственности привлечен индивидуальный предприниматель, осуществлявший поставки замороженного мяса в ту же общеобразовательную школу № 37 (на основании договора фрахта с вышеупомянутым Обществом).</p> <p>В ходе проведения проверки Управлением установлено, что ИП при перевозке двух ящиков замороженной мясной продукции в автомобиле с рефрижераторной установкой допустил нарушение технических регламентов, выразившееся в нарушении температурного режима: температура составила минус 14,42°С (при установленной изготовителем норме – минус 18°С).</p> <p>В ноябре 2021 года главным государственным санитарным врачом по Камчатскому краю вынесено постановление, которым предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, с назначением ему административного наказания в виде предупреждения. Однако предприниматель решил оспорить его в суде.</p> <p>Арбитражный суд пришел к выводу о том, что событие вмененного предпринимателю административного правонарушения является установленным и подтвержденным материалами дела, и оставил в силе постановление Роспотребнадзора.</p> <p>Решения суда не вступили в законную силу.</p>
16.1	<p>22.02.2022 «АИФ Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/s</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке "Комкон" избежал банкротства, погасив многомиллионный долг</p>	<p>21 февраля Арбитражный суд Камчатки отказал во введении наблюдения в отношении АО «Комкон» и прекратил производство по делу в связи с погашением задолженности перед компанией «Пымта» в полном объеме.</p> <p>Камчатская торговая компания «Дружба» оказалась на грани</p>

16.2	<p>ociety/na_kamchatke_komkon_izbezhal_bankrots-tva_pogasiv_mnogomilionnyy_dolg?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>22.02.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/300966.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		АО «Комкон» на Камчатке – не банкрот	<p>банкротстваНапомним, 8 июля прошлого года в законную силу вступило решение Арбитражного суда, согласно которому с акционерного общества «Комкон» в пользу ООО «Пымта» взыскано 136 119 000 рублей долга по договору займа от 9 октября 2020 года.</p> <p>В течение трех месяцев после вступления решения суда в законную силу компания «Комкон» не погасила долг по договору. В результате, 15 ноября 2021 года в Арбитражный суд Камчатского края от «Пымта» о признании должника банкротом.</p> <p>21 февраля 2022 года Арбитражный суд Камчатского края вынес определение по делу А24-5373/2021, которым отказал во введении наблюдения в отношении акционерного общества «Комкон» и прекратил производство по делу в связи с погашением задолженности перед обществом с ограниченной ответственностью «Пымта» в полном объеме.</p> <p>Напомним, 8 июля 2021 года в законную силу вступило решение Арбитражного суда Камчатского края по делу №А24-798/2021, согласно которому с акционерного общества «Комкон» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пымта» взыскано 136 119 000 руб. долга по договору займа от 9 октября 2020 года, включая проценты по указанному договору, проценты за просрочку исполнения договорных обязательств по возврату суммы займа и расходы по оплате государственной пошлины.</p> <p>В течение трех месяцев после вступления решения суда в законную силу акционерное общество «Комкон» не погасило образовавшийся долг по договору, решение суда не исполнило. В результате, 15 ноября 2021 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от общества с ограниченной ответственностью «Пымта» о</p>
------	--	--	--------------------------------------	---

				признании должника несостоятельным (банкротом). Долг акционерного общества «Комкон» превысил сумму 300 000 руб., установленную законом «О несостоятельности (банкротстве)», что послужило основанием для обращения кредитора в суд с указанным заявлением.
17.1	18.02.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/300839.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Торговля с нарушениями на Камчатке	<p>В 2021 году Арбитражным судом Камчатского края рассмотрено 54 дела о привлечении к административной ответственности за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов (статья 14.43 КоАП РФ), по 51 из которых судом вынесено решение о привлечении к административной ответственности. Общая сумма штрафов составила 1 870 500 рублей.</p> <p>Так, арбитражный суд вынес решение по делу А24-6103/2021, согласно которому индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст.14.43 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 30 000 руб.</p> <p>Из материалов дела следует, что предприниматель осуществлял свою деятельность в торговом ряду № 7 на территории ОАО ОБ «Камчатпромтовары» по ул. пр. 50 лет Октября, д. 16. В ходе осмотра торгового места представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю установили факт нахождения на реализации продукции легкой промышленности шести наименований без соответствующей маркировки в количестве 11 единиц, а именно: пальто и куртки на общую сумму 36 200 руб.</p>

				<p>В результате административного расследования установлено, что предприниматель нарушила требования Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности». На вышеуказанных изделиях отсутствовала обязательная маркировка: наименование страны-изготовителя и его юридический адрес, состав сырья, товарный знак, единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза, гарантийные обязательства изготовителя, дата изготовления, номер партии продукции и др.</p> <p>Суд согласился с доводом административного органа о том, что отсутствие необходимой маркировки создает риск введения в оборот продукции, изготовленной нефабричным способом с использованием сырья неизвестного происхождения. Такая продукция не может считаться безопасной для потребителя и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.</p> <p>Суд решил, что вина предпринимателя в совершении данного правонарушения доказана. Изъятые из оборота товары по решению суда будут направлены на уничтожение. По аналогичной статье привлечен к ответственности еще один предприниматель – он также реализовывал товары в здании рынка ОАО ОБ «Камчатпромтовары» в торговом ряду № 3. В продаже у предпринимателя находилась обувь без обязательной информации на маркировке и декларации соответствия: 7 пар обуви на общую сумму 19600 руб. В частности, на маркировке не было указано</p>
--	--	--	--	--

				<p>наименование продукции, страны-изготовителя и его юридический адрес, размер и состав продукции, единый знак обращения на рынке государств – членов Таможенного союза, модель и (или) артикул изделия и др.</p> <p>По мнению суда, вина предпринимателя заключалась в нарушении законодательства о техническом регулировании, а также в отсутствии надлежащей организации и контроля за соблюдением обязательных требований по исполнению правил реализации продукции легкой промышленности.</p> <p>Суд привлек ИП к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст.14.43 КоАП РФ и назначить штраф в размере 30 000 руб. Изъятые товары будут направлены на уничтожение после вступления решения в законную силу.</p> <p>Кроме того, в рамках дела А24-6300/2021 предприниматель, осуществлявший продажу постельного белья в магазине «Твой дом» в ТЦ Евразия в Петропавловске-Камчатском, привлечен судом к административной ответственности по ч. 2 ст.14.43 КоАП РФ и получил предупреждение. В продаже у него находились 5 комплектов постельного белья на общую сумму 7275 руб., при этом на маркировке отсутствовала обязательная информация о составе сырья, дате изготовления, производителе, номере партии и др.</p> <p>Изъятые товары также будут направлены на уничтожение.</p>
--	--	--	--	--

17.2	<p>18.02.2022 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/safe/detail/48505/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Продавцы петропавловского рынка «У фонтана» оштрафованы за торговлю контрафактом</p>	<p>Решения суда не вступили в законную силу.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края в 2021 году рассмотрел 54 административных дела по ст. 14.43 КоАП РФ, общая сумма штрафов составила 1 млн 870 тыс. 500 рублей, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде.</p> <p>Речь идет о статье «нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов».</p> <p>Так, арбитражный суд на 30 тыс. рублей оштрафовал предпринимателя, работавшего в торговом ряду № 7 рынка «У фонтана» в Петропавловске-Камчатском (территория ОАО ОБ «Камчатпромтовары» по пр. 50 лет Октября,16). Роспотребнадзор обнаружил, что этот коммерсант торговал пальто и куртками без соответствующей маркировки.</p> <p>«Суд согласился с доводом административного органа о том, что отсутствие необходимой маркировки создает риск введения в оборот продукции, изготовленной нефабричным способом с использованием сырья неизвестного происхождения. Такая продукция не может считаться безопасной для потребителя и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан», - сказали в арбитраже.</p>
------	--	--	---	--

17.3	<p>18.02.2022 «Камчатка Media» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1241403/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатские предприниматели продолжают продавать вещи без маркировки и платят штрафы</p>	<p>По аналогичной статье привлечен к ответственности еще один предприниматель, торговавший в ряду № 3 на этом рынке. На продажу он выставил семь пар обуви без обязательной информации на маркировке и декларации соответствия. Коммерсант также оштрафован на 30 тыс. рублей.</p> <p>Кроме того, административное предупреждение получил предприниматель, продававший постельное белье в магазине «Твой дом» в ТЦ Евразия в Петропавловске-Камчатском.</p> <p>«В продаже у него находились пять комплектов постельного белья на общую сумму 7 тыс. 275 руб., при этом на маркировке отсутствовала обязательная информация о составе сырья, дате изготовления, производителе, номере партии», - сказали в суде</p> <p>Во всех случаях товар изъяли, его уничтожат.</p> <p>В 2021 году Арбитражным судом Камчатского края рассмотрено 54 дела о привлечении к административной ответственности за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов, по 51 из которых судом вынесено решение о привлечении к административной ответственности, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>Общая сумма штрафов составила 1 870 500 рублей.</p>
------	---	--	--	--

				<p>Так, арбитражный суд вынес решение по делу, согласно которому индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности с назначением штрафа в 30 000 руб.</p> <p>Из материалов дела следует, что предприниматель осуществлял свою деятельность в торговом ряду № 7 на территории ОАО ОБ "Камчатпромтовары" по ул. пр. 50 лет Октября, д. 16. В ходе осмотра торгового места представители Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Камчатскому краю обнаружили в продаже без соответствующей маркировки 11 пальто и курток на общую сумму 36 200 руб.</p> <p>В результате административного расследования установлено, что предприниматель нарушила требования Технического регламента Таможенного союза "О безопасности продукции легкой промышленности". На изделиях отсутствовала обязательная маркировка: наименование страны-изготовителя и его юридический адрес, состав сырья, товарный знак, единый знак обращения продукции на рынке государств — членов Таможенного союза, гарантийные обязательства изготовителя, дата изготовления, номер партии продукции и др.</p> <p>"Отсутствие необходимой маркировки создает риск введения в оборот продукции, изготовленной нефабричным способом с использованием сырья неизвестного происхождения. Такая продукция не может считаться безопасной для потребителя и создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан. Вина предпринимателя в совершении данного правонарушения доказана.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Изъятые из оборота товары по решению суда будут направлены на уничтожение."— сказали в ведомстве.</p> <p>По аналогичной статье привлечен к ответственности еще один предприниматель — он также реализовывал товары в здании рынка ОАО ОБ "Камчатпромтовары" в торговом ряду № 3. В продаже у предпринимателя находилась обувь без обязательной информации на маркировке и декларации соответствия: 7 пар обуви на общую сумму 19600 руб. В частности, на маркировке не было указано наименование продукции, страны-изготовителя и его юридический адрес, размер и состав продукции, единый знак обращения на рынке государств — членов Таможенного союза, модель и (или) артикул изделия и др.</p> <p>По мнению суда, вина предпринимателя заключалась в нарушении законодательства о техническом регулировании, а также в отсутствии надлежащей организации и контроля за соблюдением обязательных требований по исполнению правил реализации продукции легкой промышленности.</p> <p>Суд привлек ИП к административной ответственности и назначил штраф в размере 30 000 руб. Изъятые товары будут направлены на уничтожение после вступления решения в законную силу.</p> <p>Кроме того, предприниматель, осуществлявший продажу постельного белья в магазине "Твой дом" в ТЦ Евразия в</p>
--	--	--	--	---

				<p>Петропавловске-Камчатском, привлечен судом к административной ответственности и получил предупреждение. В продаже у него находились 5 комплектов постельного белья на общую сумму 7275 руб., при этом на маркировке отсутствовала обязательная информация о составе сырья, дате изготовления, производителе, номере партии и др.</p> <p>Изъятые товары также будут направлены на уничтожение.</p> <p>Решения суда не вступили в законную силу.</p>
18.1	<p>15.02.2022 «Камчатка Media» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1239280/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке ресурсоснабжающая организация поставляла горячую воду холоднее нормы</p>	<p>Акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным предписания Контрольного управления администрации ПКГО на устранение нарушений законодательства, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на пресс-службу Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>В октябре 2021 года Контрольное управление провело внеплановую проверку в отношении общества, в ходе которой выявлены нарушения требований предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах.</p> <p>Температура теплоносителя на вводе в дом № 49 по ул. Автомобилистов на момент проверки была ниже нормы. В ходе проведения замеров места водоразбора горячего водоснабжения в квартире № 32 указанного дома температура воды составляла + 51.6 °С, что является нарушением со стороны ресурсоснабжающей организации. Предприятию было выдано предписание на устранение нарушения законодательства, которым на общество возложена обязанность выполнить перерасчет за коммунальную услугу по ГВС жильцам дома № 49 по улице Автомобилистов, а также постоянно</p>

18.2	15.02.2021 «Полуостров Камчатка» Информационное		Негорячая вода в столице Камчатки	<p>поддерживать температуру ГВС не ниже 60 °С для указанного дома. Не согласившись с полученным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд, чтобы оспорить его. Судом установлено, что, несмотря на нарушение температурного режима поступающей в квартиры горячей воды, общество ежемесячно предъявляло потребителям к оплате платежные документы с начислением размера платы за коммунальную услугу "горячее водоснабжение" исходя из установленного норматива. Также установлено, что нарушение качества предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению не произошло вследствие аварии, либо других обстоятельств непреодолимой силы.</p> <p>По мнению суда, общество как ресурсоснабжающая организация и исполнитель коммунальной услуги обязано контролировать уровень качества предоставляемой услуги. Санитарно-эпидемиологическими правилами определены требования к качеству горячей воды, подаваемой потребителям при предоставлении коммунальной услуги по горячему водоснабжению по такому показателю, обеспечивающему ее безопасность, как температура. Данный показатель характеризуется минимальным (не ниже 60 °С) и максимальным пределом (не выше 75 °С) и не допускает отклонений от указанного температурного режима, при соблюдении которого обеспечивается качество коммунальной услуги.</p> <p>Таким образом, суд установил соответствие оспариваемого предписания Контрольного управления требованиям действующего законодательства РФ и отказал истцу в удовлетворении заявленных требований.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p> <p>Акционерное общество обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным предписания Контрольного управления администрации ПКГО на</p>
------	--	--	--------------------------------------	--

	<p>агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/300727.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>			<p>устранение нарушений законодательства.</p> <p>Как следует из материалов дела, в октябре 2021 года Контрольным управлением проведена внеплановая выездная проверка в отношении общества, в ходе которой выявлены нарушения требований п. 5 приложения № 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, п. 84 СанПиН 2.1.3684-21.</p> <p>Температура теплоносителя на вводе в дом № 49 по ул. Автомобилистов на момент проверки составляла + 53.51°C (при нижней границе нормы + 60°C). В ходе проведения замеров места водоразбора горячего водоснабжения в квартире № 32 указанного дома температура воды составляла + 51.6 °С, что является нарушением со стороны ресурсоснабжающей организации по поставке теплоносителя на горячее водоснабжение.</p> <p>По результатам проверки обществу было выдано предписание на устранение нарушения законодательства, которым на общество возложена обязанность выполнить перерасчет за коммунальную услугу по горячему водоснабжению жильцам дома № 49 по улице Автомобилистов, а также постоянно соблюдать требование Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов по поддержанию температуры горячего водоснабжения не ниже 60 °С для указанного дома.</p> <p>Не согласившись с полученным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд, чтобы оспорить его.</p> <p>Судом установлено, что, несмотря на нарушение температурного режима поступающей в квартиры горячей воды, общество ежемесячно предъявляло потребителям к оплате платежные документы с начислением размера платы за коммунальную услугу «горячее водоснабжение» исходя из</p>
--	---	--	--	--

				<p>установленного норматива.</p> <p>Также в материалах дела отсутствовали доказательства того, что нарушение качества предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению произошло вследствие аварии, либо других обстоятельств непреодолимой силы.</p> <p>По мнению суда, общество как ресурсоснабжающая организация и исполнитель коммунальной услуги обязано контролировать уровень качества предоставляемой услуги. Санитарно-эпидемиологическими правилами определены требования к качеству горячей воды, подаваемой потребителям при предоставлении коммунальной услуги по горячему водоснабжению по такому показателю, обеспечивающему ее безопасность, как температура. Данный показатель характеризуется минимальным (не ниже 60 °С) и максимальным пределом (не выше 75 °С) и не допускает отклонений от указанного температурного режима, при соблюдении которого обеспечивается качество коммунальной услуги.</p> <p>Таким образом, суд установил соответствие оспариваемого предписания Контрольного управления требованиям действующего законодательства РФ и отказал истцу в удовлетворении заявленных требований.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
--	--	--	--	--

19.1	<p>09.02.2022 «Официальный сайт Камчатского края» https://www.kamgov.ru/news/sud-obazal-podradcika-ustranit-defekty-kapremonta-na-ulice-ponomareva-v-stolice-kamcatki-48126?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Фонд капитального ремонта Камчатского края	Суд обязал подрядчика устранить дефекты капремонта на улице Пономарёва в столице Камчатки	<p>Суд обязал подрядчика устранить дефекты капремонта на улице Пономарёва в столице Камчатки</p> <p>В 2021 году в адрес Фонда капитального ремонта Камчатского края поступило несколько обращений жителей многоквартирного дома 3 по ул. Пономарёва в Петропавловске-Камчатском. Жители дома жаловались на порывы в сетях центрального отопления.</p> <p>Капитальный ремонт системы отопления в указанном многоквартирном доме проводился в 2018 году силами подрядной организации ООО «Новострой-М». После окончания работ жители начали фиксировать аварийные ситуации на внутридомовых сетях отопления.</p> <p>«В связи с регулярно поступающими сообщениями о возникновении порывов в прошлом году мы инициировали проведение технического обследования качества примененной подрядной организацией полимерной трубы, после чего Фонд подал иск в суд с требованием к подрядчику полностью переделать свою работу. В понедельник, 7 февраля, решением Арбитражного суда Камчатского края исковые требования Фонда удовлетворены в полном объёме», — сообщила генеральный директор Фонда капитального ремонта Камчатского края Оксана Бухонина.</p> <p>Суд обязал подрядную организацию устранить недостатки до 15 июля 2022 года.</p> <p>После вступления решения в законную силу исполнительный лист будет направлен для принудительного исполнения в Управление Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю.</p> <p>Напомним, в минувшие выходные с жителями домов по улице Пономарёва встречался губернатор Камчатского края Владимир Солодов. Он поручил администрации Петропавловска-Камчатского взять под личный контроль устранение недочётов, допущенных во</p>
------	---	--	---	---

19.2	<p>09.02.2022 «Кам Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchat.info/novosti/a_kamchatke_fond_kapremonta_cherez_sud_obyazal_podryadchika_ustranit_nedochyoty/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке Фонд капремонта через суд обязал подрядчика устранить недочёты</p>	<p>время капитального ремонта.</p> <p>В 2021 году в адрес Фонда капитального ремонта Камчатского края поступило несколько обращений жителей многоквартирного дома 3 по ул. Пономарева в Петропавловске-Камчатском. Жители дома жаловались на порывы в сетях центрального отопления.</p> <p>Капитальный ремонт системы отопления в указанном многоквартирном доме проводился в 2018 году силами подрядной организации ООО «Новострой-М». После окончания работ жители начали фиксировать аварийные ситуации на внутридомовых сетях отопления.</p> <p>«В связи с регулярно поступающими сообщениями о возникновении порывов, в прошлом году мы инициировали проведение технического обследования качества примененной подрядной организацией полимерной трубы, после чего Фонд подал иск в суд с требованием к подрядчику полностью переделать свою работу. В понедельник, 7 февраля, решением Арбитражного суда Камчатского края исковые требования Фонда удовлетворены в полном объеме», - сообщила генеральный директор Фонда капитального ремонта Камчатского края Оксана Бухонина.</p> <p>Суд обязал подрядную организацию устранить недостатки до 15 июля 2022 года.</p> <p>Добавим, что после вступления решения в законную силу, исполнительный лист будет направлен для принудительного исполнения в Управление Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю.</p> <p>В рамках исполнения поручения Губернатора Камчатского края, информация о принятом судебном решении направлена в администрацию Петропавловск-Камчатского городского округа и в адрес жителей дома 3 по ул. Пономарева для совместного контроля</p>
------	--	--	--	--

19.3	<p>09.02.2022 «Камчатка- Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/48348/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Подрядчик переделает ремонт в доме на ул. Пономарева в Петропавловске-Камчатском</p>	<p>дальнейшей работы подрядчика.</p> <p>Фонд капитального ремонта Камчатского края через суд обязал подрядчика устранить недочёты, допущенные во время капитального ремонта дома на улице Пономарёва в Петропавловске-Камчатском, предаёт агентство «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на Фонд.</p> <p>В 2021 году в адрес Фонда капремонта поступило несколько обращений жителей многоквартирного дома 3 по ул. Пономарева. Жильцы жаловались на порывы в сетях центрального отопления.</p> <p>Ремонт системы отопления в этом доме проводился в 2018 году силами подрядной организации ООО «Новострой-М». После окончания работ и начались аварии на внутридомовых сетях отопления.</p> <p>«В связи с регулярно поступающими сообщениями о возникновении порывов, в прошлом году мы инициировали проведение технического обследования качества примененной подрядной организацией полимерной трубы, после чего Фонд подал иск в суд с требованием к подрядчику полностью переделать свою работу. В понедельник, 7 февраля, решением Арбитражного суда Камчатского края исковые требования Фонда удовлетворены в полном объёме», - сообщила генеральный директор Фонда капитального ремонта Камчатского края Оксана Бухонина.</p> <p>Суд обязал подрядную организацию устранить недостатки до 15 июля 2022 года.</p> <p>После вступления решения в законную силу, исполнительный лист будет направлен для принудительного исполнения в Управление Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю.</p> <p>В Петропавловске-Камчатском суд обязал подрядчика устранить</p>
------	---	--	--	--

19.4	<p>09.02.2022 «Кам24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20220209/87125.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>В Петропавловске суд обязал подрядчика устранить в доме дефекты капремонта</p>	<p>дефекты капитального ремонта в доме на улице Пономарева, 3. Жильцы жаловались на порывы в сетях центрального отопления.</p> <p>Капитальный ремонт системы отопления в многоквартирном доме проводился в 2018 году силами подрядной организации ООО «Новострой-М». После окончания работ жители начали фиксировать аварийные ситуации на внутридомовых сетях отопления.</p> <p>«В связи с регулярно поступающими сообщениями о возникновении порывов в прошлом году мы инициировали проведение технического обследования качества примененной подрядной организацией полимерной трубы, после чего Фонд подал иск в суд с требованием к подрядчику полностью переделать свою работу. В понедельник, 7 февраля, решением Арбитражного суда Камчатского края исковые требования Фонда удовлетворены в полном объеме», – сообщила генеральный директор Фонда капитального ремонта Камчатского края Оксана Бухонина.</p> <p>Суд обязал подрядную организацию устранить недостатки до 15 июля 2022 года.</p>
20.1	<p>08.02.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/</p>	<p>Пресс-служба Россельхознадзора Камчатского края.</p>	<p>Камчатская компания заплатит штраф за неправильное хранение рыбной продукции</p>	<p>На Камчатке предприятие заплатит штраф за неправильное хранение рыбной продукции, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в краевом управлении Россельхознадзора.</p> <p>В мае прошлого года сотрудники Россельхознадзора провели</p>

	news/safe/detail/48332/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>ветеринарный контроль 13,7 тонн мороженой тихоокеанской трески, изготовленной ООО «Тертей-Флот» в марте-апреле 2021 года.</p> <p>В ходе контроля государственным инспектором было установлено несоблюдение предприятием температурного режима хранения указанной продукции. Так, на момент проведения осмотра температура в толще продукции составляла от -12,5 до -12,9 градусов, что противоречит требованиям Технического регламента Таможенного союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции». Согласно нормативным документам, к обращению на территории Евразийского экономического союза не допускается пищевая рыбная мороженная продукция, имеющая температуру в толще продукта выше -18 градусов.</p> <p>В июне территориальным управлением Россельхознадзора было вынесено постановление, согласно которому ООО «Тертей-Флот» было признано виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ «Нарушение изготовителем, исполнителем, продавцом требований технических регламентов». Предприятию был назначен административный штраф.</p> <p>Не согласившись с постановлением предприятие обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с требованием отменить его, однако суд признал постановление законным. Тогда ООО «Тертей-Флот» подало апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда, но получило отказ в ее удовлетворении.</p>
21.1	<p>01.02.2022 «Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Налоговики требуют признать банкротом экс- депутата парламента Камчатки Ермоленко	В Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от Управления Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю о банкротстве индивидуального предпринимателя, бывшего генерального директора и учредителя ООО ТК «Дружба» Евгения Ермоленко, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде.

21.2	<p>news/society/detail/48209/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>01.02.2022 «Аиф Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatka.aif.ru/incidents/kamchatskaya_torgovaya_kompaniya_dr_uzhba_okazalas_na_gran</p>		<p>Камчатская торговая компания «Дружба» оказалась на грани банкротства</p>	<p>«Из заявления следует, что задолженность Евгения Николаевича Ермоленко по уплате обязательных платежей в бюджеты различных уровней и внебюджетные фонды перед налоговой службой по состоянию на 25 января 2022 года составляет 33,8 млн руб., из них налог – 26,6 млн руб., пени – 7,2 млн рублей», - сказали в арбитраже.</p> <p>Основанием возникновения задолженности по обязательным платежам в бюджет РФ явилась неуплата по налогу на добавленную стоимость, страховые взносы на обязательное медицинское и пенсионное страхование за 2017, 2019, 2020, 2021 годы.</p> <p>28 января арбитражный суд постановил оставить заявление без рассмотрения. Налоговому органу предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без действия, представить в суд доказательства их устранения до 28 февраля 2022 года.</p> <p>В суде напомнили, что Евгений Ермоленко — частый участник судебных процессов.</p> <p>52-летний бизнесмен Ермоленко был депутатом Законодательного собрания Камчатского края второго и третьего созывов от партии «Единая Россия». Он возглавлял Постоянный комитет по бюджету, налогам, экономической политике, собственности и предпринимательству.</p> <p>В Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от налоговой службы по Камчатскому краю о банкротстве индивидуального предпринимателя Евгения Ермоленко. Он задолжал налоговикам 33,8 млн рублей.</p> <p>Основанием возникновения задолженности по обязательным платежам в бюджет Российской Федерации явилась неуплата по налогу на добавленную стоимость, страховые взносы на обязательное медицинское и пенсионное страхование с 2017 по 2021</p>
------	---	--	---	--

21.3	<p>i bankrotstva?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>01.02.2022 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p> <p>https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/300141.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Поступило заявление о банкротстве бывшего генерального директора и учредителя ООО ТК «Дружба» на Камчатке</p>	<p>годы. 28 января арбитражный суд вынес определение об оставлении заявления без движения. Налоговому органу предложено устранить обстоятельства, которые послужили основанием для такого определения, представить суду доказательства их устранения в срок до 28 февраля 2022 года.</p> <p>Напомним, что Ермоленко является неоднократным участником судебных разбирательств.</p> <p>В Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление от Управления Федеральной налоговой службы по Камчатскому краю о банкротстве индивидуального предпринимателя Ермоленко Евгения Николаевича.</p> <p>Из заявления следует, что задолженность Е.Н. Ермоленко по уплате обязательных платежей в бюджеты различных уровней и внебюджетные фонды перед налоговой службой по состоянию на 25 января 2022 года составляет 33,8 млн руб., из них налог – 26,6 млн руб., пени – 7,2 млн руб.</p> <p>Основанием возникновения задолженности по обязательным платежам в бюджет Российской Федерации явилась неуплата по налогу на добавленную стоимость, страховые взносы на обязательное медицинское и пенсионное страхование за 2017, 2019, 2020, 2021 годы.</p> <p>28 января 2022 года арбитражный суд вынес определение об оставлении заявления без движения. Налоговому органу предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, представить суду доказательства их устранения в срок до 28 февраля 2022 года.</p> <p>Напомним, что Е.Н. Ермоленко является неоднократным участником судебных разбирательств (А24-2944/2021, А24-2852/2021, А24-2035/2018).</p>
------	---	--	--	--

